

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И. Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 12 октября 2023 г. № 19

О присуждении Усенко Сергею Павловичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Субинституты российского уголовного права» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 8 августа 2023 г. (протокол заседания № 15) диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Усенко Сергей Павлович, 15 мая 1972 года рождения. В 1997 г. окончил Кубанский государственный университет по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист». С 2022 г. по настоящее время работает в должности советника председателя Законодательного собрания Краснодарского края.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Коняхин Владимир Павлович,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Кленова Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева», кафедра уголовного права и криминологии, заведующий кафедрой;

2. Иванчин Артем Владимирович, доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова», ректор

– дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Дайшутовым Михаилом Михайловичем, кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры уголовного права, указала, что диссертация соответствует критериям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 10 работ. Общий объем опубликованных трудов – 8,2 п.л., авторский вклад – 8,2 п.л. В диссертации и автореферате диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отражены основные результаты

диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации:

1. Усенко С. П. Общие теоретические подходы к пониманию субинститута уголовного права // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 12. С. 247–252 (1 п. л.);
2. Усенко С. П. Понятие и признаки уголовно-правового субинститута в контексте логического соотношения института и субинститута права // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2023. Т. 25, № 1. С. 152–164 (1,1 п. л.);
3. Усенко С. П. Классификация субинститутов уголовного права // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 2 (100). С. 118–124 (0,6 п. л.);
4. Усенко С. П. К вопросу о субинституциональном оформлении квалифицирующих признаков состава преступления // Юристъ-Правоведъ: научно-теоретический и информационно-методический журнал. 2023. № 2 (105). С. 182–187 (0,7 п. л.);
5. Усенко С. П. Соотношение понятий института и субинститута в уголовном праве // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 2. С. 33–43 (0,7 п. л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Усенко С. П. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: требует дополнительной аргументации тезис, согласно которому субинститут уголовного права может образовываться путем его регламентации одним нормативным предписанием; следует рассмотреть вопрос о существовании субинститутов уголовного права, образуемых нормативными предписаниями Общей и Особенной части Уголовного кодекса РФ; дополнительно необходимо аргументировать позицию об отсутствии комплексных или межотраслевых субинститутов уголовного права.

На автореферат диссертации поступило 12 положительных отзывов, в которых содержатся замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы ФГБОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ Коробеевым Александром Ивановичем, отмечается, что в автореферате отсутствует информация о положительном опыте, который может быть заимствован из уголовного законодательства проанализированных в работе зарубежных стран; отмечается недостаточность информации о методике проведенного контент-анализа; ставится вопрос о практической реализации идеи формирования субинститута уголовно-правовых терминов.

2. В отзыве кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Республики Татарстан Талан Марией Вячеславовной, указывается на упрощенную трактовку причин возникновения субинститутов; оспаривается тезис об отнесении норм о добровольном отказе и о выдаче лиц, совершивших преступления, к субинститутам.

3. В отзыве кафедры управления следственной деятельности (Высшие академические курсы) факультета повышения квалификации ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Петраковым Сергеем Викторовичем, в качестве недостатка признается отсутствие развёрнутого описания содержания и системы субинститутов Особенной части уголовного права.

4. В отзыве кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Купряшиной Еленой Александровной, оспаривается предложение о придании согласию потерпевшего универсального значения

обстоятельства, исключающего противоправность деяния; указано на нецелесообразность выделения дополнительных наказаний в отдельный субинститут уголовного права и делается замечание об отсутствии в автореферате результатов проведенного экспертного опроса.

5. В отзыве профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева», доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Козаченко Ивана Яковлевича отмечается необходимость дополнительных комментариев тезиса о том, что «зарождение субинститутов уголовного права требует относительно спокойного социального времени».

6. В отзыве главного научного сотрудника отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Наумова Анатолия Валентиновича указано на необходимость проведения более четких различий в методологии позитивизма и нормативизма; на целесообразность анализа субинститутов, отражающих принципы уголовного права, действие уголовного закона во времени и пространстве и предварительную преступную деятельность.

7. В отзыве заместителя начальника (по научной работе) ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ Бавсуна Максима Викторовича отмечается, что автором игнорируется охранительная роль уголовного права, а также не раскрыты понятия «стабилизирующей и адаптивной» функций субинститута.

8. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктора юридических наук, профессора Яценко Бориса Викторовича содержится критика положения о том, что субинститут может

быть образован одним нормативным предписанием; ставится вопрос о критериях выделения субинститута, в частности, почему освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа имеет статус субинститута, а освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием – нет.

9. В отзыве профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, профессора Пудовочкина Юрия Евгеньевича отмечено, что для лучшего понимания сути и специфики субинститута следовало бы детальней обсудить вопрос о коренных отличиях между субинститутом и институтом уголовного права.

10. В отзыве профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ, лауреата Национальной премии по литературе в области права Лопашенко Натальи Александровны оспаривается системный характер субинститутов уголовного права; ставится вопрос о практическом предназначении субинститута; отмечается, что отдельные выделенные автором субинституты по факту являются более низкой структурной единицей отрасли – правовыми предписаниями.

11. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиале ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Бойко Александра Ивановича отмечено, что в теоретической основе работы акцентированно не указаны разработки уголовно-правовой науки о системе уголовного права; ставится вопрос о возможности существования субинститута, состоящего из одного нормативного предписания; обращается внимание на необходимость формального закрепления субинститута в низкоуровневых структурных частях уголовного закона и самой правомерности такой обособленной формализации; подвергается сомнению тезис о

возможности существования субинститутов, состоящих из нескольких предписаний в различных отраслевых источниках; дискутируется вопрос о приоритетности «специальных предписаний» субинститута «над общими положениями института».

12. В отзыве старшего преподавателя кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт МВД России», кандидата юридических наук, доцента Рудова Михаила Викторовича оспаривается тезис о том, что к базовым свойствам уголовно-правового субинститута следует отнести его ориентацию на выполнение стабилизирующих и адаптивных функций отрасли уголовного права.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева» (Самарский университет)» Кленовой Татьяны Владимировны содержатся следующие замечания: в ряду выделенных парных категорий: уголовно-правовое предписание и субинститут уголовного права, субинститут уголовного права и институт уголовного права – без определения остались понятия уголовно-правового предписания и института уголовного права; в диссертации допущено отождествление нормативно-правового предписания и субинститута, состоящего из одного нормативно-правового предписания; необоснованно сужен объем понятия субинститут уголовного права путём невключения в дефиницию некоторых конститутивных признаков, поименованных в диссертации; представляется ошибочным наделение организационных (технических) правил правовым и нормативным свойствами и статусом субинститута в системе уголовного права.

В отзыве официального оппонента ректора, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова», доктора юридический наук, доцента Иванчина Артема Владимировича подвергается сомнению тезис о возможности образования субинститута одним нормативным предписанием; критически

осмысливается утверждение о родовидовых отношениях между институтом и субинститутом; делается вывод о нецелесообразности трансформации примечания к ст. 122 УК РФ в субинститут, распространяющий своё действие на иные деяния.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в уголовно-правовой науке, наличием у них публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в науке уголовного права и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- сформулировано инструментальное понятие субинститута уголовного права, раскрывающее его место в системе отрасли уголовного права и функциональное предназначение (с. 100);

- выявлены конститутивные признаки субинститута уголовного права, позволяющие отграничивать его от нормативного правового предписания и института уголовного права (с. 25-30; 35, 42, 81-82, 89);

- установлены закономерности формирования субинститутов в контексте реализации социальных и юридических функций уголовного права (с. 37, 62, 72);

- предложена классификация уголовно-правовых институтов, коррелирующая с закономерностями их генезиса (с.126-127);

- разработана номенклатура субинститутов Общей части уголовного права (с. 145-146, 152);

- обоснованы критерии формирования и перспективы юридико-технического закрепления субинститутов Особенной части уголовного права (с. 139-144);

- доказана научная и практическая значимость формирования субинститутов на основе имеющихся нормативных предписаний и повышения

регуляторных возможностей права посредством использования субинститутов (с. 154, 159-161, 165);

– аргументированы предложения по восполнению регуляторной недостаточности нормативных предписаний, определяющих основание уголовной ответственности (с. 176), основания и порядок выдачи лиц, совершивших преступление (с. 169-170), значение согласия потерпевшего в уголовном праве (с. 167), содержание квалифицирующих признаков некоторых составов преступлений (с. 162-163).

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

– проведены систематизация и комплексный критический анализ научных положений, а также эмпирических данных по малоизученной проблеме субинституционального уровня функционирования уголовного права;

– получены положения, которые существенно дополняют российскую юридическую науку новым знанием о строении и генезисе системы уголовного права, о связи социальных задач и юридической формы уголовного закона;

– создана теоретическая основа для проведения в перспективе новых научных исследований по всему спектру обозначенных в работе проблем.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они стимулировали дискуссию относительно системы уголовного права при их обсуждении на научных форумах; способствовали совершенствованию научно-методических основ преподавания уголовного права при внедрении в учебный процесс Кубанского государственного аграрного университета; содержат научно обоснованные рекомендации по совершенствованию содержания, юридической техники и практики применения уголовного закона.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– теоретические выводы диссертации построены на новых научных данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

– научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в ходе анализа и обобщения: материалов практики Конституционного Суда РФ, отражающих его правовые позиции по проблемам качества и эффективности уголовного закона (18 документов), постановлений Пленума Верховного Суда РФ, конкретизирующие представления о содержании отдельных уголовно-правовых институтов, субинститутов и предписаний; результатов экспертного опроса научных и научно-педагогических работников, специализирующихся на вопросах исследования уголовного права (132 чел.); контент-анализа научных сочинений и научных дискуссий по проблемам строения и систематики уголовного права;

– основные теоретические положения разработаны с учетом методологических требований доктрины уголовного права, а также на базе апробированных методов научного познания.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в:

– уточнении и адаптации для целей уголовно-правовых исследований теоретико-методологических основ понимания иерархического строения системы права в рамках преимуществ, предоставляемых позитивистским типом правопонимания (с. 22-23);

– типологизации теоретических подходов к пониманию критериев обособления субинститутов в структуре правовых институтов, их авторской критике и уточненном на ее основе понимании критериев формирования субинститутов уголовного права (с. 25-35, 136-138, 140);

– авторском подходе к исследованию признаков субинститута уголовного права, раскрытых в контексте анализа логического соотношения субинститута и института права с позиций таких категорий, как вид и род, целое и часть, общее и особенное (с. 83-98);

– модернизации методических правил исторического анализа проблем генезиса субинститутов уголовного права, учитывающих их статические и динамические характеристики (с. 46, 48-50, 67);

– системе аргументов, объясняющих социальную и правовую детерминацию механизма генезиса субинститутов уголовного права в контексте процессов дифференциации и унификации правового регулирования, основные направления и тенденции развития субинститутов уголовного права (с. 52-60, 72);

– уточненных требованиях к использованию метода классификации субинститутов уголовного права (с. 100-109), авторской градации субинститутов, подтверждающих специфику их генезиса и функциональной роли как в системе уголовного права, так и в системе права в целом (с. 110-125);

– установленной исследованием номенклатуре субинститутов Общей части уголовного права, основанной на теоретических идеях последовательного различения сложного правового института и объединения самостоятельных уголовно-правовых институтов (с. 146-147);

– основных направлениях повышения эффективности уголовно-правового регулирования за счет использования возможностей субинституциональной организации нормативных правовых предписаний и система аргументов в их поддержку (с. 187-189).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и решении задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем системного строения отрасли уголовного права; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения; непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и теоретической интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: предложенная классификация субинститутов не позволяет заполнить все классификационные основания и требует большого массива субинститутов; перечень субинститутов Особенной части ограничен; субинститут не может быть представлен в виде одного нормативного предписания.

Соискатель Усенко С. П. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: 1. В настоящее время количество субинститутов и, главное, их разнотипность – весьма скудны. Заполнить все классификационные лакуны едва ли возможно. Почти все существующие субинституты попадают в ограниченное количество классификационных ячеек. Согласно общепринятому пониманию, классификация представляет собой распределение предметов какого-либо рода на классы согласно наиболее существенным признакам и используется для упорядочения исследуемого массива. Важно различать, с одной стороны, классификацию в уголовном законодательстве как прием юридической техники, представляющий собой деление закрепленных правовых положений по единому критерию на определенные категории, и классификацию как прием или метод научного познания правовых явлений. В данном случае классификация помогает понять природу субинститутов и смоделировать возможные их типы на будущее. Теоретически предсказать их появление. В диссертации используется второй тип классификации. 2. Полная инвентаризация всего массива уголовно-правовых предписаний Особенной части крайне затруднительна и требует глубокого погружения в содержание самих институтов, которые до настоящего времени остаются дискуссионной темой. По этой причине в рамках настоящего исследования основное внимание уделено субинститутам Общей части и высказаны лишь некоторые соображения по поводу субинститутов части Особенной. 3. Субинститут – элемент системы правового института, не является первичной нормативной общностью и обособляется только на его фоне. Обычно он представлен ассоциацией правовых предписаний в теле института, но, в виде исключения,

может быть редуцирован до одного предписания. При этом он продолжает выполнять свое специфическое (дифференцирующее или интегрирующее) воздействие на процесс правового регулирования и отличается от иных предписаний института ориентацией на выполнение стабилизирующей и адаптивной функции отрасли уголовного права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Усенко С. П. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г.).

На заседании 12 октября 2023 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права, принял решение присудить Усенко С. П. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительный бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Зеленский Владимир Дмитриевич

Шульга Андрей Владимирович

«12» октября 2023 г.